**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-24 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-03/24 в отношении адвоката**

**К.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.П.Г. в отношении адвоката К.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 26.10.2023 г. адвокат выступила в судебном заседании В. городского суда МО в качестве защитника-дублёра. В судебном заседании не участвовали ни заявитель, ни его адвокат по соглашению, хотя возможность доставки заявителя в суд имелась, а защитнику по соглашению уведомление было направлено в мессенджере 25.10.2023 г., хотя он не давал согласия на уведомление подобным образом. Впоследствии определение суда было отменено.

 22.11.2023 г. ходатайство следователя было рассмотрено повторно. Адвокат по соглашению подал ходатайство об отложении судебного заседания и у суда имелась такая возможность, поскольку срок содержания заявителя под стражей истекал 26.11.2023 г. В судебном заседании адвокат К.Л.В. заявила самоотвод, а заявитель ходатайствовал о её отводе. Суд в удовлетворении ходатайств отказал, адвокат осталась участвовать в судебном заседании, придавая процессу формальную законность.

 26.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1429 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 28.03.2024г., 22.04.2024г., 27.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Л.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.08.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-11 направил дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В нарушение требований п.14 ст.23 КПЭА квалификационная комиссия устранилась от установления фактических обстоятельств по дисциплинарному производству, ограничившись выражением недоверия доводам жалобы. Между тем жалоба содержит подробное изложение обстоятельств, на которых она основывается, с указанием конкретных действий адвоката, которые заявитель считает неправомерными.

В рамках состязательной процедуры дисциплинарного разбирательства доводы жалобы должны опровергаться возражениями адвоката, подкрепленными материалами адвокатского производства о соблюдении требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. В отсутствие объяснений адвоката по существу требований и оснований жалобы, материалов адвокатского производства презумпция добросовестности адвоката неприменима к доводам заявителя.

В жалобе указывается на участие адвоката в двух отдельных заседаниях в отсутствие защитника по соглашению и вразрез с волеизъявлением подзащитного, при этом данных о вынесении судом мотивированного постановления о злоупотреблении защитником по соглашению процессуальными правами в материалах дисциплинарного дела не имеется.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела Совет посчитал нужным установить временные границы исполнения адвокатом обязанностей защитника по назначению суда, содержание поручения (объем принятых на себя обязательств), наличие либо отсутствие обстоятельств, исключавших участие в уголовном судопроизводстве в качестве назначенного защитника, соответствие действий адвоката требованиям Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве применительно к доводам жалобы.

 26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.П.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* вступила в уголовное дело 26.10.2023 г., не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению Т.Д.А. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ, а также не предприняла попыток связаться с защитником по соглашению;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебном заседании 22.11.2023 г. после заявленного отвода адвокату со стороны доверителя и при отсутствии мотивированного постановления суда о злоупотреблении защитником по соглашению Т.Д.А. процессуальными правами.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что при повторном рассмотрении дисциплинарного дела было правильно распределено бремя доказывания между сторонами разбирательства, основания переоценивать выводы квалификационной комиссии относительно установленных фактических обстоятельств или их правовой оценки отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.П.Г., которые выразились в том, что адвокат:
* вступила в уголовное дело 26.10.2023 г., не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению Т.Д.А. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ, а также не предприняла попыток связаться с защитником по соглашению;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебном заседании 22.11.2023 г. после заявленного отвода адвокату со стороны доверителя и при отсутствии мотивированного постановления суда о злоупотреблении защитником по соглашению Т.Д.А. процессуальными правами.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов